

Таким образом, основываясь на вышеупомянутых доводах, следует сделать вывод о том, что применение сотрудниками ОВД табельного оружия рассматривается с позиции тактико-огневого и правового аспектов. Следовательно, совершенствование навыков огневой подготовки сводится к необходимости не только обучать сотрудников ОВД мастерству качественного владения огнестрельным оружием, его материальной части и тактико-техническим характеристикам, особенностям производства прицельных выстрелов, но и просвещать в вопросах правовой оценки данных технических и тактических решений, а также совершенствовать способности действовать в нестандартных условиях ограниченного времени и пространства.

Список источников

1. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020).
2. Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение: Приказ МВД от 17.11.1999 № 938.
3. Волков П. А., Ченцова М. М. Применение огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел: проблемы практики и возможные пути ее совершенствования // Ленинградский юридический журнал. 2018. С. 220–226.
4. Гурылев В. И., Зубрилкин С. Д., Якимов С. С. Основные факторы совершенствования огневой подготовки сотрудников ОВД // Эпоха науки. 2020. С. 46–47.
5. Константинов В. Н., Егосин И. В., Сысоев А. А. Совершенствование навыков приведения оружия в боевую готовность на занятиях по огневой подготовке в образовательных организациях МВД России // Полицейская деятельность. 2020. С. 28–41.

УДК 34.01

КОНЦЕПЦИЯ ПРАВОПОНИМАНИЯ И ЕГО УРОВНИ

А. А. Бредихин, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России

В настоящей статье автор рассматривает категорию правопонимания, отмечает ее основополагающее значение для всего учения о праве. Далее кратко рассматриваются подходы к правопониманию в российской науке, делается вывод, что правопонимание, как и правосознание, имеет разное содержание для научного, профессионального и обыденного уровня. Автор приходит к выводу, что в теоретической правовой науке право исследуется преимущественно в широком понимании.

Ключевые слова: право, правопонимание, нормативизм, интегративный подход, уровни правопонимания.

Bredikhin Aleksey L., Candidate of Law, Senior Lecturer, Department of History of State and Law, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The concept of legal understanding and its levels in this article, the author examines the category of legal understanding, notes its fundamental importance for the entire doctrine of law. Further, the approaches to the legal understanding in Russian science are briefly considered, it is concluded that the legal understanding, as well as the legal consciousness, has different content for the scientific, professional and everyday level. The author comes to the conclusion that in the theoretical legal science, law is studied mainly in a broad sense.

Keywords: law, legal understanding, normativism, integrative approach, levels of legal understanding.

Центральное место в теории государства и права занимает учение о праве, содержание которого предопределяется тем смыслом, который мы вкладываем в это понятие, т. е. правопониманием. Правопонимание в то же время является самостоятельной правовой категорией, традиционно вызывающей высокий уровень научного интереса.

Как отмечает М. И. Байтин «вопрос о понятии права исходный, ключевой в теории права. В прямой зависимости от его решения понимаются и трактуются все другие правовые явления – правосознание, норма права, форма (источник) права, соотношение права и закона, система права и систематизация законодательства, законность и правопорядок, реализация права, правонарушение, юридическая ответственность, правовая система и т. д. [1, С. 57–58]».

Одно из определений правопонимания гласит: «Под правопониманием необходимо понимать профессиональную научную категорию, широко применяемую в теоретической юриспруденции и указывающую как на сознательно-волевой мыслительный процесс, так и на творческий результат целенаправленной абстрактно-логической деятельности субъекта познания, зависящую от объектно-субъектных характеристик, представленных правом и человеческим сознанием, преследующую цель – получение достоверного знания о праве и раскрытие его сущности [4, С. 31]».

Современное понимание права во многом унаследовало базовые положения советской правовой школы. Уже после революционных событий 1917 г. новая власть подвергла ревизии в том числе и правовую сферу. На

место дореволюционной правовой доктрины приходит марксистско-ленинское учение, в соответствии с которым перестраивались все правовые институты в соответствии с принципами существования нового советского строя.

Усилиями советских ученых-правоведов конца 30-х – 40-х годов было выработано нормативистское по своей сути определение права с акцентом на новую идеологию марксизма. По итогам 1-го совещания научных работников права в 1938 г. было сформировано следующее его определение: «Право – есть совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса, установленных в законодательном порядке, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства, в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и удобных господствующему классу» [3, С. 37]. В дальнейшем понимание права уточнялось, но в целом не отошло от нормативного понимания.

Параллельно с этим, в советской науке развивается концепция широкого понимания права, т. е. помимо норм права в него включаются и иные элементы. Так, В. С. Нерсесянц приходит к выводу, что «правовые нормы, правовое сознание, правовые принципы, правовые формы, правовые отношения и т. д. – это составные элементы единого понятия права [2, С. 355]». Данное направление тяготеет к т. н. «социологическому правопониманию», которое сформировалось в Европе и США к середине XX века.

Нужно сказать, что указанные выше направления правопонимания так и остались в современном правоведении, принципиально нового ничего не придумано.

В целом, концепций и подходов к правопониманию значительное множество, причем довольно сложно даже произвести их более-менее исчерпывающую классификацию. В этом аспекте сложился т. н. «интегративный подход в правопонимании», который по замечанию В. И. Червонюка представляет собой «способ теоретического познания и практического освоения социально-правовой действительности, позволяющий «собрать» воедино, объединить на общей основе все компоненты права – идеи, нормы и отношения (действия), отобразив тем самым естественно – правовую природу права, его нормативность, обязательность и деятельностный характер [5, С. 233].

Говоря о концепциях правопонимания, мы все же рассматриваем не объективное существование права, а его субъективное восприятие теми или иными учеными, либо научными школами. То есть, изучив все концепции правопонимания, мы не сможем ответить на вопрос: что же такое право? И может ли правопонимание быть унифицировано.

Если говорить о теории правопонимания, то она формируется прежде всего в научной среде в форме определенных концепций и доктрин. Вместе с тем, невозможно отрицать факт того, что право объективируется в законодательстве, поэтому нормативистский подход к пониманию права во всех его модификациях будет основным, наиболее практичным и осязаемым.

Аналогично правосознанию, правопонимание также может быть нескольких уровней: научный, профессиональный, обыденный.

На научном уровне все подходы к пониманию права изучаются, обобщаются и интегрируются в правовой теории.

На профессиональном уровне (это судьи, должностные лица, сотрудники правоохранительных и контрольных органов и т. п.) основным является нормативистский подход, но определенное влияние на личность правоприменителя оказывает естественно-правовая концепция, а также практика реальных общественных отношений, возникающих в процессе реализации права.

Обыденный уровень правопонимания – это прежде всего рассмотрение права с точки зрения наличия правовых норм, в большей степени ограничивающего характера и юридической ответственности.

Таким образом, правопонимание важный раздел учения о праве, который имеет принципиальное методологическое значение. Несмотря на выделение в теории права нескольких подходов, в содержании науки и учебного курса используется в большей степени широкий подход, а чаще всего происходит переплетение этих подходов при рассмотрении тех или иных разделов.

Список литературы:

1. Байтин М. Н. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. – М., 2005
2. Нерсесянц В. С. Право и закон. Из истории правовых учений / Нерсесянц В. С.; Отв. ред.: Мамут А. С. – М.: Наука, 1983.
3. Основные задачи науки советского социалистического права: Матер. 1-го совещания научных работников права. 16–19 июля 1938 г. М., 1938.
4. Палеха Р. Р. Категория «правопонимание» и ее теоретико-методологический потенциал // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. 2012. № 1 (12).
5. Червонюк В. И. Теория государства и права: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007.